

PROTOKÓŁ

ze spotkania otwartego w ramach konsultacji społecznych dotyczących projektu planu ogólnego miasta Imielin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko

Protokół sporządzony w dniu 27 stycznia 2026 r. w Domu Kultury Sokolnia, ul. Imielińska 29, 41-407 Imielin, przez mgr inż. Adriana Luszczkę – projektanta planu ogólnego z firmy GEOPLAN.

Na podstawie art. 13i ust. 3 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.), w dniu 27 stycznia 2026 r. przeprowadzono spotkanie otwarte w ramach konsultacji społecznych dotyczących projektu planu ogólnego miasta Imielin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Spotkanie rozpoczął Burmistrz Imielina, informując, że spotkanie ma charakter otwarty i jest elementem konsultacji społecznych projektu Planu Ogólnego. Wskazał, że dokument ten musi zostać uchwalony przez wszystkie gminy w ustawowym terminie. Zapowiedział, że projektant przedstawi założenia planu, wyjaśni powody jego sporządzenia, tryb konsultacji oraz dalsze etapy procedury. Zasygnalizował również, że po prezentacji przewidziana jest część dyskusyjna, w której mieszkańcy będą mogli zabrać głos.

Następnie przedstawicielka Urzędu Miasta - kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Geodezji w Urzędzie Miasta Imielin Pani Ewelina Goczoł przedstawiła informacje organizacyjne dotyczące konsultacji. Wyjaśniła, że plan ogólny zastępuje studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a jego przyjęcie nie powoduje automatycznych zmian w obowiązujących planach miejscowych. Podkreśliła, że zmiany planów miejscowych w przyszłości będą musiały być zgodne z planem ogólnym, a decyzje o warunkach zabudowy, będą wydawane tylko w granicach obszaru uzupełnienia zabudowy. Poinformowała o terminach konsultacji, sposobie składania uwag na urzędowych formularzach oraz o możliwości indywidualnych spotkań z projektantem. Poinformowano również o możliwościach składania uwag do projektu planu do dnia 17 lutego 2026 r. oraz o planowanym dyżurze projektanta i możliwości konsultacji dnia 3 lutego 2026 r. w godzinach popołudniowych pomiędzy 15:30 a 17:30, a także możliwości konsultacji online. Główny projektant POG omówił charakter planu ogólnego jako dokumentu o ograniczonym zakresie ustaleń, pozbawionego części tekstowej o charakterze normatywnym. Wyjaśnił, że uchwalane będą dane przestrzenne, które określają strefy, profile funkcjonalne oraz podstawowe wskaźniki urbanistyczne. Projektant szczegółowo opisał sposób korzystania z portalu informacji przestrzennej, wyjaśniając, jak mieszkańcy mogą sprawdzić ustalenia POG-u dla poszczególnych działek. Omówił znaczenie stref funkcjonalnych, profilu podstawowego i dodatkowego oraz zakres dopuszczalnych funkcji w ramach poszczególnych stref. W dalszej części wystąpienia projektant skupił się na obszarach uzupełnienia zabudowy. Wyjaśnił, że są one wyznaczane na podstawie kryteriów ustawowych, z wykorzystaniem narzędzi udostępnionych przez administrację rządową, oraz że mają kluczowe znaczenie dla możliwości uzyskania decyzji o warunkach zabudowy na terenach nieobjętych planami miejscowymi. Wskazał, że brak takiego obszaru ogranicza możliwość realizacji nowej zabudowy wyłącznie do rozbudowy istniejących obiektów.

I. Głos w dyskusji zabrali:

1) Głos 1

- Interesariusz odniósł się do prezentowanych stref produkcyjnych, wskazując na swoje obawy dotyczące możliwości lokalizacji zakładów przemysłowych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej. Zwrócił uwagę na ryzyko pogorszenia warunków życia mieszkańców oraz na brak precyzyjnych ograniczeń w POG-u dotyczących rodzaju działalności, jaka może być prowadzona na tych terenach. Projektant wyjaśnił, że POG określa jedynie ramy funkcjonalne i nie przesądza o konkretnym sposobie zagospodarowania terenu. Wskazał, że szczegółowe rozstrzygnięcia dotyczące rodzaju działalności, technologii oraz ograniczeń środowiskowych należą do kompetencji planów miejscowych oraz przepisów odrębnych.
- Interesariusz powołał się na doświadczenia związane z funkcjonowaniem zakładów przemysłowych w innych częściach miasta. Podniósł kwestię hałasu oraz trudności w egzekwowaniu jego przekroczeń, wyrażając obawę, że brak jednoznacznych zapisów w POG-u doprowadzi do konfliktów przestrzennych i społecznych. Projektant odniósł się do kwestii hałasu, wyjaśniając, że standardy akustyczne wynikają z przepisów prawa ochrony środowiska i obowiązują niezależnie od ustaleń dokumentów planistycznych. Wskazał, że ochrona dotyczy terenów sąsiednich, a nie samej działalności prowadzonej na danym terenie, oraz że egzekwowanie norm odbywa się w ramach odrębnych procedur kontrolnych.

- Interesariusz wyraził wątpliwości co do lokalizowania terenów gospodarczych w sąsiedztwie żółtych stref (stref produkcji rolniczej) oraz funkcjonowania tych stref w sąsiedztwie miasta. Projektant wyjaśnił, że plan ogólny nie jest niezależnym dokumentem i zależy m.in. od ustaleń obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
- Interesariusz poruszył kwestię relacji pomiędzy planem ogólnym, a dotychczasowym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wyraził wątpliwości co do zasadności uwzględniania zapisów Studium, które – jego zdaniem – nie stanowi dokumentu wiążącego na etapie sporządzania POG-u. Podniósł również kwestię podstawy prawnej takiego działania. Projektant wyjaśnił, że POG nie jest prostą inwentaryzacją istniejących dokumentów, lecz uwzględnia dotychczasową politykę przestrzenną gminy. Wskazał, że zapisy Studium są brane pod uwagę jako element ciągłości planowania, zwłaszcza w odniesieniu do terenów, którym wcześniej przypisano określone kierunki rozwoju oraz że możliwe jest wprowadzenie innego przeznaczenia w ramach istniejącego jako wartość dodaną.
- Interesariusz poruszył kwestię istniejącego nielegalnie pola kempingowego. Projektant poinformował o strefach obejmujących ten teren oraz o możliwości składania uwag.

Projektant omówił cel konsultacji społecznych. Poinformował, że prezentowany projekt POG-u nie jest wersją ostateczną i w zależności do rozstrzygnięcia uwag, plan może ulec zmianie.

2) Głos 2

- Interesariusz zadał pytanie, czy projektant zna liczbę pozytywnie rozpatrzonych uwag do miejscowego planu na Pasieczkach. Projektant odpowiedział, że nie zna konkretnej liczby i zachęcił do zadawania następujących pytań.

3) Głos 3

- Interesariusz zabrał głos w sprawie działalności kopalni.

4) Głos 4

- Interesariusz kontynuując myśl osoby poprzedzającej jego wypowiedź, wyraził obawy związane z możliwością rozszerzenia wydobycia, wpływem na środowisko, hałasem, zapyleniem, ruchem ciężarówek oraz bezpieczeństwem budynków mieszkalnych. Zostały przytoczone wcześniejsze deklaracje dotyczące zakończenia działalności kopalni oraz na zwrócił uwagę na brak wystarczającej informacji o planowanych zmianach. Została poruszona również kwestia oddziaływania na środowisko oraz zbliżania się kopalni od istniejących terenów mieszkaniowych. Projektant wyjaśnił, że samo uchwalenie planu ogólnego nie daje podstaw do prowadzenia, ani rozszerzenia działalności górniczej. Podkreślono, że konieczne byłyby dalsze decyzje planistyczne, w tym zmiany planów miejscowych, oraz przeprowadzenie odrębnych procedur środowiskowych i koncesyjnych. Zaznaczono, że projekt POG-u został przedstawiony w szerokim wariacie, w celu umożliwienia pełnej debaty społecznej oraz zachęcono do składania uwag. Przedstawiciel Urzędu Miasta zdementował informacje o rzekomym wydzierżawieniu dodatkowego gminnego gruntu dla kopalni.
- Interesariusz poinformował o ograniczonym dostępie do informacji o rozszerzeniu terenu kopalni, a także o braku wiedzy o spotkaniu właścicieli kopalni z władzami miasta. W imieniu mieszkańców miasta wyraził niezadowolony związane z przedłużeniem działalności kopalni. Projektant wyraził zrozumienie dotyczące obaw związanych z kopalnią oraz zachęcił do składania uwag w tym zakresie.

5) Głos 5

- Przedstawiciel Stowarzyszenia Przedsiębiorców Imielina zabrał głos, wskazując na znaczenie działalności gospodarczej dla rozwoju miasta i utrzymania miejsc pracy. Podkreślił, że przedsiębiorcy podlegają licznym kontrolom oraz są zobowiązani do przestrzegania obowiązujących norm środowiskowych. Wskazał, że rozwój przemysłu jest istotnym elementem stabilności finansowej gminy.

6) Głos 6

- Interesariusz zapytał o rozwiązania komunikacyjne związane z przedłużeniem koncesji na dodanych terenach górniczych. Projektant podkreślił, że każdy argument w dyskusji jest pomocny przy sporządzaniu planu i zachęcił do składania uwag w tym zakresie.

- 7) Głos 7**
- Interesariusz nawiązuje do terenów przy ul. Ściegiennego i obowiązującego na tym terenie MPZP. Wskazuje na uciążliwości mieszkania w bliskiej odległości od terenów górniczych. Projektant skomentował ustalenia wspomnianego MPZP.
- 8) Głos 4**
- Interesariusz przedstawił swoje stanowisko w sprawie lokalizacji przemysłu lekkiego i ciężkiego, wyrażając sprzeciw wobec lokowania dużych przedsiębiorstw w rejonie ul. Ściegiennego. Zaznaczył, że nabywając grunt w niedalekiej przeszłości, otrzymał od Burmistrza oraz Rady Miasta zapewnienia o braku planów rozwoju kopalni. Projektant potwierdził, że ma świadomość uciążliwości związanych z sąsiedztwem kopalni. Zachęcił do składania formalnych uwag, wskazując, że stanowią one podstawę do wprowadzenia zmian w dokumencie. Podkreślił, że prezentowany projekt planu ogólnego nie jest wersją ostateczną i może ulec modyfikacji w wyniku rozpatrzenia uwag. Wskazał również na ewentualność nieuchwalenia planu przez Radę Miasta oraz omówił konsekwencje takiego scenariusza.
- 9) Głos 8**
- Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Produkcji Kruszyw Mineralnych i Lekkich Sp. z o.o. poinformował, że kopalnia wnosi o poszerzenie terenu górniczego jedynie w stronę ul. Ściegiennego, nie przekraczając jej ani nie zbliżając się do niej. Podkreślił, że wniosek jest zgodny z zapisami opinii środowiskowej wydanej przez Urząd Miasta, ustalającej granicę 40 m od drogi. Odniósł się również do dodatkowej wnioskowanej powierzchni wynoszącej 2,5 ha, co stanowi wielkość daleką od wcześniej wspomnianych 13 ha. Wyjaśnił, że północna część oznaczonego obszaru górniczego stanowi jedynie granicę udokumentowanego złoża, natomiast obecny wniosek dotyczy powiększenia terenu od strony wschodniej. Podkreślił, że działalność nie jest prowadzona w godzinach popołudniowych ani nocnych, a poziom wydobycia został ustalony już wcześniej, w związku z czym nie przewiduje się zwiększenia tranzytu. Zapewnił, że uciążliwość dla mieszkańców nie wzrośnie. Zaznaczył również, że w ciągu ostatnich 15 lat – tj. od momentu zmiany metody wydobycia – do przedsiębiorstwa nie wpłynęły żadne bezpośrednie skargi mieszkańców dotyczące uciążliwości związanych z sąsiedztwem kamieniołomu.
- 10) Głos 9**
- Interesariusz wyraził niezadowolenie z braku poparcia przez mieszkańców działalności związanej z kruszywami i innymi przedsiębiorstwami oraz poinformował, że na konsultacje związane z działalnością kopalni przyszły jedynie 3 osoby.
- 11) Głos 10**
- Interesariusz poinformował, że nie wiedział o wspomnianym spotkaniu, a o obecnym spotkaniu dowiedział się z forum na portalu społecznościowym.
- 12) Głos 11**
- Interesariusz wspominał o funduszu likwidacji kopalni. Poprosił o wskazanie przez przedstawiciela kopalni ile wynosi fundusz i na co został przeznaczony.
- 13) Głos 8**
- Przedstawiciel Przedsiębiorstwa poinformował o zasadach przydzielania funduszu. Projektant zachęcił do zabierania głosu w dyskusji na inny temat. Wspomnił, że sporna kwestia kopalni w planie ogólnym zostanie rozstrzygnięta na etapie konsultacji.
- 14) Głos 11**
- Interesariusz zwrócił się do Burmistrza i Rady z pytaniem o przeznaczenie środków zgromadzonych na funduszu likwidacji. Zapytał również o okres obowiązywania planu ogólnego. Projektant wyjaśnił, że plan ogólny jest dokumentem bezterminowym. Dodał, że w zależności od przyszłych potrzeb, jego zapisy będą mogły podlegać zmianom.
- 15) Głos 12**

- Interesariusz skierował do projektanta pytanie o to, kogo ma on na myśli, posługując się w swoich wypowiedziach liczbą mnogą. Projektant poinformował, że on jest osobą wykonującą projekt, natomiast formalnie osobą sporządzającą plan jest Pan Burmistrz.
- Interesariusz zapytał czy plan sporządzany jest dla mieszkańców czy dla Rady Miasta oraz o istotę planu. Projektant wyjaśnił na czym polega plan ogólny i na jakiej podstawie jest sporządzany.
- Interesariusz wskazał mpzp na Pasiczkach jako przykład rozdrobnienia zabudowy, a nie jej scalenia. Projektant nie zgodził się z wyrażoną opinią. Poinformował również, że wspomniany miejscowy plan nie zakłada budowy, przebudowy dróg gminnych.
- Interesariusz zapytał Burmistrza o sens konsultowania z mieszkańcami kierunków rozwoju na etapie, gdy projekt planu ogólnego został już sporządzony. Burmistrz wyjaśnił różnice pomiędzy miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego a planem ogólnym.

16) Głos 2

- Interesariusz nawiązał do słów Burmistrza o nieblokowaniu przyszłości. Zapytał, dlaczego zatem blokowana jest działka interesariusza poprzez zmianę jej przeznaczenia z rolnego na tereny zielone. Projektant nawiązał do reformy planowania i jej skutków. Poinformował o procedurze i możliwości składania uwag.

17) Głos 12

- Interesariusz zapytał jakie funkcje projektant chce wprowadzić wskazując na zalew. Projektant poinformował o teoretycznie możliwych rozwiązaniach. Zapewnił o braku wprowadzania funkcji rekreacji letniskowej przy zbiorniku wodnym, a teren, o który zapytał interesariusz jest skutkiem ustaleń Studium.

18) Głos 13

- Interesariusz zarzucił projektantowi brak konsekwencji, wskazując, że opiera się on częściowo na ustaleniach studium, a częściowo na zapisach planów miejscowych działając na rzecz inwestora. Projektant zdementował opinię interesariusza.

19) Głos 14

- Interesariusz przedstawił się jako właściciel kempingu i zwrócił się o wyjaśnienie używanego sformułowania „nielegalny kemping”, z którym się nie zgadza i posiada wszystkie potrzebne zezwolenia na prowadzenie wspomnianej działalności. Projektant i Burmistrz wyjaśnili, że nie chodzi o kemping prowadzony przez interesariusza, tylko o nielegalny inny kemping prowadzony na terenie miasta.

20) Głos 15

- Interesariusz wspominał o protestach dotyczących rozpoczęcia eksploatacji kopalni wiele lat temu. Zadał pytanie czy plan zabezpiecza tereny dookoła terenu górniczego przed dodatkową eksploatacją. Projektant poinformował, że plan ogólny daje możliwość realizacji na danym terenie różnych funkcji i może być to regulowane na poziomie planów miejscowych. Poinformował również, że plan ogólny nie wprowadza rozwiązań ochronnych, ponieważ nie ma formalnie takich możliwości.
- Interesariusz skierował pytanie czy jest możliwość wprowadzenia kryterium deformowania terenu lub pewnego filaru ochronnego dla wymienionego terenu. Projektant poinformował, że szczegółowe ustalenia są domeną planów miejscowych, które będą sporządzane na podstawie planu ogólnego.

21) Głos 16

- Interesariusz zapytał, w jaki sposób mieszkańcy mogą wpłynąć na teren oznaczony w projekcie kolorem fioletowym przy ul. Spacerowej, tak aby stał się on terenem zielonym. Projektant poinformował, że zmiana ta może zostać dokonana podczas zmiany planu miejscowego, ale również zachęcił do składania uwag w tym zakresie. Poinformował o historii wskazanego terenu oraz o możliwości zmiany. Wyjaśnił przyjęte rozwiązania komunikacyjne.

22) Głos 17

- Interesariusz wyraził oburzenie, przywołując sytuację ul. Satelickiej. Zestawił wskazywane w przeszłości przez projektanta problemy z finansowaniem i utrzymaniem drogi z innym rozwiązaniem,

zaprezentowanym na obecnym spotkaniu. Projektant wyjaśnił, że przedstawione rozwiązanie komunikacyjne ma służyć nie tylko domniemanym przedsiębiorcom, ale również mieszkańcom, mając na celu wyeliminowanie kolizyjności skrzyżowania. Przedstawił również możliwości związane ze szczególną formą planu miejscowego, jaką jest zintegrowany plan inwestycyjny, oraz omówił jego charakterystykę.

23) Głos 2

- Interesariusz zaproponował, aby omawiany obszar przeznaczyć pod tereny zielone, a ewentualnej zmiany na tereny aktywności gospodarczej dokonać dopiero po znalezieniu inwestora. Projektant wyjaśnił uzasadnienie rozwiązań przyjętych w projekcie planu ogólnego, wskazując, że na obecnym etapie procedury stanowią one jedynie propozycję. Zachęcił jednocześnie do składania formalnych uwag.

24) Głos 4

- Interesariusz zapytał o możliwość przyłączenia się do istniejącego węzła komunikacyjnego. Projektant poinformował o braku możliwości realizacji takiego wariantu. Burmistrz uzupełnił, że jest to efekt ustaleń oraz decyzji sprzed wielu lat, m.in. z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad. Poinformowano również o zamiarach inwestycyjnych związanych z systemem komunikacji miasta.

25) Głos 18

- Interesariusz nawiązał do składanych w przeszłości obietnic dotyczących ciszy i spokoju. Wyraził opinię, że miasto traci charakter „sypialni” Katowic, stając się ośrodkiem przemysłowym. Burmistrz wyjaśnił, że omawiane rozwiązania stanowią jedynie potencjalne możliwości. Podkreślił, że jest to plan długoterminowy, a jego realizacja nie jest przesądzona.

26) Głos 17

- Interesariusz zwrócił się do zgromadzonych mieszkańców i zachęcił do składania formalnych wniosków dotyczących ustalenia zakazu zabudowy na planowanych terenach przemysłowych. Projektant rozwinął wypowiedź Burmistrza i poinformował o zasadności wspomnianych rozwiązań komunikacyjnych. Poinformował także, że jest to kontynuacja ustaleń ze studium i planów. Poinformował również o możliwości składania uwag, jeśli przedstawione rozwiązanie nie jest akceptowane.

27) Głos 19

- Interesariusz przywołał przykład sąsiedniej gminy oraz rozwiązań stosowanych przez Burmistrza Bierunia, które – mimo że wyśmiewane przez mieszkańców – przyniosły znaczne wpływy do budżetu. Projektant zgodził się z uwagą interesariusza. Potwierdził, że w perspektywie wygaszenia kopalni konieczne będzie znalezienie alternatywnych rozwiązań dla dalszego funkcjonowania i rozwoju miasta. Poinformował, że obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego zostały uwzględnione w projekcie planu ogólnego. Zachęcił do aktywności, wyjaśniając, że mieszkańcy mają możliwość wnioskowania o każdą z funkcji dostępnych w katalogu stref planistycznych. Zastrzegł jednak, że pula terenów przeznaczonych pod funkcję mieszkaniową jest ograniczona, a sposób rozpatrzenia uwag będzie zależał m.in. od położenia terenu względem obszaru uzupełnienia zabudowy oraz istniejącej zabudowy.

28) Głos 20

- Interesariusz wskazał należącą do niego nieruchomości. Zapytał, dlaczego otaczające ją tereny przeznaczono pod funkcję mieszkaniową, podczas gdy jego działka pozostała terenem zielonym. Uzasadniając chęć zmiany przeznaczenia, poinformował o konfliktach z mieszkańcami sąsiednich działek, wskazując m.in. na incydenty obrzucania pola kamieniami podczas prac rolniczych. Projektant zachęcił do złożenia formalnej uwagi w tej sprawie. Poinformował o celu sporządzania planów miejscowych i ponownie nawiązał do charakterystyki tego dokumentu.

29) Głos 21

- Interesariusz wskazał na brak obecności na spotkaniu przedstawiciela kamieniołomu Imielin Północ. Skierował również do władz gminy pytanie dotyczące obwodnicy Imielina. Wyraził wątpliwość co do jej realizacji w kontekście braku uzgodnień z gminami sąsiednimi oraz rezygnacji z wcześniejszych koncepcji przebiegu tej drogi. Burmistrz poinformował, że omawiana droga została uwzględniona w planach

sąsiedniej gminy. Zauważył, że fragment ul. Satelickiej znajduje się w granicach administracyjnych Mysłowic. Wyjaśnił przy tym, że usytuowanie znaku drogowego z nazwą miejscowości nie wyznacza formalnej granicy miasta. Zreferował także skrótowo przebieg rozmów na temat ewentualnego przekazania lub zamiany gruntów między gminami, a także kwestii związanych z kopalnią.

30) Głos 2

- Interesariusz zapytał o kwestię ewentualnych odszkodowań z tytułu spadku wartości nieruchomości. Projektant wyjaśnił, w jakich okolicznościach przysługuje odszkodowanie, zaznaczając, że teren rolniczy formalnie nie jest terenem budowlanym. Omówił również hipotetyczną sytuację terenów posiadających wydane decyzje o warunkach zabudowy, podkreślając, że rozstrzygnięcia w tym zakresie będą zależę od linii orzeczniczej sądów administracyjnych. Poinformował, że zgodnie z ustawą sam plan ogólny nie rodzi skutków odszkodowawczych, jednak jego ustalenia będą miały wpływ na plany miejscowe, których uchwalenie może takie skutki wywołać.

31) Głos 22

- Interesariusz zapytał projektanta, czy ten zapoznał się z wnioskiem, dotyczącym przekształcenia terenu otwartego (symbol 38 SO) na teren budowlany. Projektant potwierdził, wyjaśniając, że część wskazanych terenów uzyskała już przeznaczenie mieszkaniowe na mocy niedawno uchwalonego planu miejscowego oraz zmiany studium. Dodał, że przeznaczenie kolejnych terenów w tej okolicy wiązałoby się z otwarciem nowej linii zabudowy. Podkreślił, że decyzja w tej sprawie zależy od aktywności mieszkańców w procesie składania uwag oraz od ich rozpatrzenia przez Burmistrza. Zachęcił do składania uwag. Podkreślił, że sposób rozpatrzenia uwag zależy od możliwości przeciągnięcia obszaru uzupełnienia zabudowy.
- Interesariusz nadmienił jeszcze, że istotne jest dla niego, aby móc wybudować dom w pewnej odległości od drogi. Projektant zachęcił do złożenia uwagi.

32) Głos 23

- Interesariusz wskazał tereny wzdłuż ul. Hallera. Zapytał dlaczego jedynie pas 100 m od strony ul. Imielińskiej został przeznaczony pod zabudowę. Projektant poinformował o możliwości składania uwag oraz o obowiązujących etapach procedury planistycznej.

33) Głos 2

- Interesariusz zapytał o procedurę rozpatrywania uwag. Nawiązał do jednego z posiedzeń Rady Miasta, podczas którego uwagi były odczytywane jedynie numerami, bez przytaczania ich pełnej treści. Zapytał również, czy radni mają możliwość zapoznania się z treścią wszystkich uwag. Projektant wyjaśnił zmiany w procedurze planistycznej, informując, że w przypadku planu ogólnego uwagi nie są rozpatrywane indywidualnie podczas sesji Rady. Radni mają obowiązek zapoznać się z treścią uwag, jednak głosowaniu poddawany jest raport, a następnie podejmowana jest uchwała w sprawie całego planu. Wyjaśnił, że sytuacja, o której wspominał interesariusz (możliwość ustosunkowania się do każdej uwagi), dotyczyła procedury uchwalania planu miejscowego na posiedzeniu komisji Rady Miasta. Przewodniczący Rady poinformował, że do wspomnianego planu miejscowego wpłynęło 788 uwag i każda z nich została poddana głosowaniu. Były one procedowane według numeracji, bez podawania nazwisk, ze względu na ochronę danych osobowych wnioskodawców. Wykaz zawierał treść uwagi oraz wskazanie obszaru, którego dotyczyła. Przewodniczący zaznaczył, że większość wniosków dotyczyła nieruchomości należących do pięciu właścicieli, przy czym uwagi składały osoby z całej Polski (w przypadku jednej działki wpłynęło ich około 400). Wyjaśnił, że odrzucenie uwag wynikało z niezgodności wnioskowanego przeznaczenia z zapisami studium. Projektant uzupełnił wypowiedź w kwestii planu miejscowego. Wyjaśnił, że w obliczu wniosków o zabudowę mieszkaniową (niezgodnych ze studium) istniały dwa rozwiązania: odrzucenie uwagi i uchwalenie planu w całości lub odrzucenie uwagi i pomniejszenie obszaru objętego planem (wyłączenie spornych terenów), co umożliwiłoby wydawanie dla nich decyzji o warunkach zabudowy. Wskazał na rysunku projektu planu ogólnego, że tereny wyłączone wcześniej z planu miejscowego zostały teraz przeznaczone pod funkcję mieszkaniową. Zaprzeczył twierdzeniu, jakoby wszystkie uwagi zostały odrzucone. Podkreślił, że wnioski mieszkańców o wyłączenie działek z planu miejscowego zostały uwzględnione, a nieobecność tych osób na spotkaniu sugeruje, że są usatysfakcjonowane rozwiązaniem. Dodał, że gdyby w tamtym czasie uwagi te przyjęto i przeznaczono tereny pod zabudowę w planie miejscowym, Wojewoda uchyliłby uchwałę z powodu

niezgodności ze studium. Zachęcił do składania uwag w zakresie planu ogólnego oraz do spotkania indywidualnego, a także poinformował o możliwości konsultacji online.

Przedstawicielka Urzędu Miasta zachęciła do składania uwag i poinformowała o dostępnych wydrukowanych formularzach uwag, a także o możliwości pobrania formularza na stronie internetowej urzędu.

- II. **W trakcie dyskusji nie zgłoszono uwag do projektu planu ogólnego i prognozy oddziaływania na środowisko.**

Protokół zawiera 7 ponumerowanych stron.

Imielin, dnia 27 stycznia 2026 r.
Sporządził: Adrian Luszka

UPRAWNIONY URBANISTA

mgr inż. Adrian Luszka



BURMISTRZ MIASTA IMIELIN
Krzysztof Hajduczek
(podpis Burmistrza)

