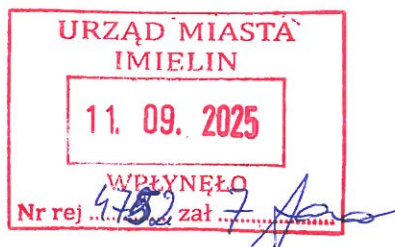


A/pner.

Beata Paluch
Kusocińskiego 22
41-407 Imielin



Imielin, 10.09.2025 r.

Sz.P.
Dariusz Kasperczyk
Przewodniczący Rady Miasta Imielin
Radne i Radni Miasta Imielin

Dotyczy: Relacja ze spotkania na dyżurze z Radnymi w dniu 8 września 2025 r.

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowne Panie i Panowie Radni,

W dniu 8 września 2025 r. o godz. 16:00 odbył się dyżur Radnych, w którym uczestniczyli: Ewa Szymańska-Sułkowska, Dariusz Staszewski, Michał Lewiński oraz Mariusz Śliwka. W trakcie rozmowy poruszone zostały kwestie dotyczące sytuacji działek położonych na łączniku pomiędzy ulicą Satelicką a Wyzwoleniem. Tym pismem pragniemy przybliżyć Państwu przebieg tego spotkania oraz zwrócić uwagę na kilka istotnych aspektów, które naszym zdaniem mogą mieć wpływ na decyzje podejmowane przez Radę w kontekście Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.

Obecnym na dyżurze Państwu Radnym Miasta Imielin udostępniłmy do wglądu aktualne dokumenty, które są odpowiedzią na pytania zadane w drodze dostępu do informacji publicznej. Na naszym ostatnim wystąpieniu przed Państwem, w dniu 21 sierpnia nie byliśmy w posiadaniu tak mierzących danych, o których wiemy teraz.

W piśmie z dnia 8 sierpnia 2025 r. otrzymaliśmy informację, iż obszar planu etap A1, w stosunku do obszaru planu etap A, został pomniejszony o **116 działek w całości lub części, o łącznej powierzchni około 185 000 m². Stanowiło to rezultat uwzględnienia uwag przez Burmistrza Miasta.**

Załącznik nr 1.

Natomiast z pisma z dnia 27 sierpnia 2025 r. wiadomo, że z tych granic wyłączono **101 działek o łącznej powierzchni 149 223 m², dla których nie złożono żadnych uwag przy pierwszym wyłożeniu planu. Załącznik nr 2.**

Byliśmy przekonani, że po raz kolejny zaszła pomyłka w piśmie urzędowym, ale informacja ta została potwierdzona w dniu 10 września w wydziale Geodezji na osobistym spotkaniu.

Państwo Radni obecni na dyżurze zapytani o te dane liczbowe, odpowiedzieli, że głosując w sprawie zaproponowanych przez Burmistrza nowych granic planu nie zostali szczegółowo poinformowani o fakcie wyłączenia z granic działek na które nie wpłynęły żadne uwagi po pierwszym wyłożeniu planu.

Drodzy Państwo Radni, w obliczu tego, że zamysłem tworzenia przedmiotowego MPZP była ochrona terenów zielonych, pragniemy zwrócić Państwa uwagę na istotną kwestię, która nasuwa się

w kontekście zmiany jego granic . W naszym odczuciu nie było potrzeby uwalniania z tego planu aż **101 działek, na które nikt nie składał uwag**. Właściciele tych działek się o to nie upominali, a niektórzy wręcz nie oczekiwali wyłączenia.

Jeżeli gmina dysponuje tak ograniczonym procentem terenów, które może w przyszłości przeznaczyć na cele budowlane, można było zaoszczędzić ten teren - prawie 15 hektarów - i pozostawić go w granicach planu, zamiast dokonywać jego wyłączenia.

Uwolnienie z planu zaledwie kilku hektarów terenu zdołałoby zaspokoić potrzeby właścicieli wszystkich gruntów wnoszących uwagi, nie było potrzeby uwalniania 15 hektarów „nadprogramowo” z terenów zielonych.

Jesteśmy przekonani, że projektant Adrian Luszka, jako specjalista tej klasy, działając w oparciu o przepisy dotyczące planowania przestrzennego, z pewnością byłby w stanie zaproponować kompromisowe rozwiązanie, które nie wymagałoby wyłączenia działek, na które nikt nie składał uwag. Mogły przecież zostać uwolnione działki, wobec których uwagi zostały faktycznie zgłoszone przez właścicieli, a które spełniają wszystkie kryteria formalne, w tym dobre sąsiedztwo. Takie podejście pozwoliłoby zachować spójność planu i jednocześnie chronić interesy właścicieli działek, bez niepotrzebnego uwalniania działek, których właściciele nie oczekiwali wyłączenia z planu. To rozwiązanie byłoby najbardziej optymalne dla wszystkich stron, a przede wszystkim z zakładaną przez Państwa ideą ochrony terenów zielonych.

Proszę zauważyć, że „spór” dotyczy w rzeczywistości zaledwie kilku działek. Tymczasem w wyniku przyjętych rozwiązań uwolniono aż 15 hektarów terenów kosztem zieleni, zupełnie niepotrzebnie. Można było przecież postąpić inaczej – z każdej z naszych działek wyodrębnić jedynie taki fragment, na którym dałoby się zlokalizować jeden budynek. Wówczas sprawa zostałaby rozwiązana, bez uszczerbku dla tak rozległych terenów zielonych. Niestety, wybrane rozwiązanie spowodowało uwolnienie znacznie większych obszarów, niż było to konieczne.

Dla zobrazowania możliwego kompromisu można przytoczyć przykład Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w rejonie ulicy Szaniawskiego, uchwalonego 29 maja 2013 roku. W tym planie praktycznie całość obszaru stanowiły pola uprawne i tereny zielone. Z planu tego został wyłączony jedynie fragment jednej działki, co umożliwiło zabudowę niewielkiej części działki o powierzchni prawie jednego hektara, przy jednoczesnym zachowaniu pozostałej części działki jako teren zielony. Załącznik nr 3.

Pokazuje to, że możliwe jest wypracowanie kompromisowego rozwiązania, które pozwala realizować zabudowę wnioskowaną przez właścicieli działek, bez niepotrzebnego wyłączania z planu terenów zielonych, zachowując spójność planowania przestrzennego i cele ochrony środowiska.

Opierając się również na piśmie z dnia 25 sierpnia 2025 r. (sygn. GPG.KWM-1091.2025.AB), podpisanym przez Burmistrza Miasta Imielin, cyt: **„Burmistrz zważył , że ziemia rolna jest dobrem szczególnym, gwarantującym bezpieczeństwo żywieniowe i ,że takie tereny należy chronić gdyż stanowią one zasoby nieodnawialne**. Chcielibyśmy jednak zauważyć, że argument ten nie był przeszkodą do uwolnienia 101 działek rolnych, czyli prawie 15 hektarów z inicjatywy władz, tak

naprawdę bez konieczności , co w naszym odczuciu jest rozwiązaniem nieproporcjonalnym i nie do końca spójnym.

Na dyżurze przedstawiliśmy również Państwu Radnym treść rozmów z Panem Burmistrzem, który jako powód nieuwzględnienia naszych działań w wyłączeniu ich z planu wskazuje wyłącznie względy ekonomiczne, m.in. koszty budowy drogi oraz doprowadzenia mediów. Te słowa zawiera również protokół z dyskusji publicznej- etap A1, pkt 32 głos 1, str. 6. Załącznik nr 7. Niestety przeczą temu przepisy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzeniu ścieków art. 3 ust 1 oraz art. 15 ust 1. Co znaczy , że **koszty doprowadzenie wody i odbiór ścieków na drodze powiatowej ulicy Ściegiennego leży po stronie Gminy, a nie powiatu**. Pragniemy także zaznaczyć, że uzbrojenie odcinka Satelickiej w sieć wodociągową wymaga przyłącza na długości około 600 m, podczas gdy na naszym łączniku do zaopatrzenia w wodę wystarczyłoby przyłącze o długości około 300 m.

32) Głos 1

- Interesariusz zwrócił się z prośbą o wskazanie wyjaśnienia przyjętych rozwiązań. Burmistrz ponownie powołał się na względy ekonomiczne, takie jak koszty budowy drogi, a także doprowadzenie mediów, a także zwrócił uwagę na interes całej gminy.

Ulica Satelicka jest starą drogą powiatową, w części pomiędzy numerem 17 a 19. Natomiast zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym, wymagany jest jedynie dostęp do drogi publicznej, a rodzaj drogi - powiatowa, gminna czy wewnętrzna - nie daje dodatkowego uprzywilejowania w kontekście realizacji terenów pod zabudowę.

Sam Pan projektant poddał pod wątpliwość możliwość zabudowy przy ulicy Satelickiej , nazywając ją **drogą klasy zbiorczej, nie przewidującą realizacji zjazdów**. Pkt 19, głos 19 str. 3 protokół z pierwszej dyskusji publicznej. Załącznik nr 4.

19) Głos 19

- Interesariusz zapytał o koszty sporządzania planu miejscowego. Projektant wyjaśnił, że celem sporządzanie planu jest zablokowanie rozpraszania zabudowy, ponieważ skutki ekonomiczne rozpraszania zabudowy są znacznie większe.
- Interesariusz wyraził sprzeciw wobec ograniczania zabudowy przy ul. Satelickiej, na co projektant wyjaśnił **że jest to droga klasy zbiorczej i nie jest przewidziana do realizacji zjazdów**.

Zgodnie z informacjami uzyskanymi w Powiatowym Zarządzie Dróg, nie jest planowana modernizacja tego odcinka oraz , że trwają rozmowy dotyczące zamiany tego fragmentu z fragmentem nowej części ulicy Maratońskiej, gdzie część Maratońska ma być odcinkiem powiatowym, a leśna część Satelickiej – odcinkiem gminnym.

Chcielibyśmy podkreślić, że nasze działki usytuowane na łączniku ulicy Ściegiennego i ulicy Wyzwolenia spełniają wszystkie warunki dobrego sąsiedztwa. Leżą przy drodze, która od wielu lat funkcjonuje jako droga utwardzona i nie wymaga nakładów finansowych na urządzenie, w pełni obsługuje komunikację, jest utrzymywana przez gminę i służy do przejazdu pojazdów odbierających odpady oraz jest odśnieżana przez Miasto. Według tego co na pierwszej dyskusji publicznej wytłumaczył nam Pan Urbanista **nie ma znaczenia czy jest to pierwsza, druga czy kolejna linia zabudowy - kluczowe jest istnienie odpowiedniego sąsiedztwa, w odniesieniu do którego może być realizowana nowa zabudowa, również w dalszych liniach**. Załącznik nr 5 , pkt 37 głos 36, str. 5. My to dobre sąsiedztwo mamy. Żadna działka nie jest oddalona od zabudowy więcej, aniżeli 200 metrów.

37) Głos 36

- Interesariusz zapytał o znaczenie linii zabudowy w kontekście przeznaczania terenów pod nową zabudowę. Projektant wyjaśnił, że nie ma znaczenia, czy jest to pierwsza, druga czy kolejna linia zabudowy – kluczowe jest istnienie odpowiedniego sąsiedztwa, w odniesieniu do którego może być realizowana nowa zabudowa, również w dalszych liniach.

Pozwolę sobie przypomnieć, że wnioski o warunki zabudowy były składane z własnym ujęciem wody i przydomową oczyszczalnią ścieków, co oznacza, że kwestie wodociągowe i odprowadzania ścieków jesteśmy w stanie realizować we własnym zakresie. Natomiast z informacji uzyskanych w Miejskiej Spółce Komunalnej wynika, że sytuacja się zmieniła i aktualnie istnieje już możliwość zaopatrzenia naszej drogi w wodę z sieci wodociągowej przy minimum 2 budynkach mieszkalnych, wbrew temu co zostało powiedziane na debacie nad etapem A (protokół nr 16, głos 16 – wypowiedź Pani Eweliny Goczoł, str. 3). Załącznik nr 6.

16) Głos 16

- Interesariusz zapytał, dlaczego przy obowiązywaniu tego samego studium niektóre osoby otrzymywały decyzje o warunkach zabudowy, innym ich odmawiano, a obecnie wszystkie postępowania zostały zawieszone.
- Odpowiedzi udzieliła pani Ewelina Goczoł, wyjaśniając, jakie warunki muszą być spełnione by wydać warunki zabudowy oraz wyjaśniając dlaczego w przypadku wniosku składanego przez osobę zabierającą głos nie było przesłanek do jej wydania. Podniosła problem braku możliwości zapewnienia wody z sieci wodociągowej oraz nakreśliła potencjalne problemy wynikające z wydania decyzji o warunkach zabudowy ustalające własne ujęcie.

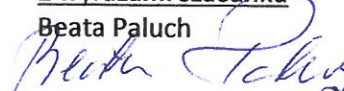
W związku z powyższym uważamy, że obciążanie wyłącznie naszych działek odpowiedzialnością za bezpieczeństwo żywieniowe gminy oraz przedstawione względy ekonomiczne nie znajduje uzasadnienia ani prawnego, ani faktycznego w odniesieniu do naszych działek.

Mając na uwadze powyższe argumenty oraz dostępne kompromisowe rozwiązania, przedstawione teraz oraz na naszym ostatnim wystąpieniu przed Państwem w dniu 21 sierpnia zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie wyłączenia naszych działek z procedowania MPZP, na analogicznych warunkach, jakie zastosowano wobec działek położonych na odcinku Starej Drogi Powiatowej **Satelickiej pomiędzy numerem 17 a 19**. Prosimy o możliwość zabudowania każdej nieruchomości chociaż jednym budynkiem mieszkalnym.

Mamy głęboką nadzieję, że przekazane informacje pozwolą Radzie Miasta w pełni rozważyć sprawę i podjąć decyzję uwzględniającą zarówno interes mieszkańców, jak i spójność planowania przestrzennego.

Z wyrazami szacunku

Beata Paluch



Pismo opracowano w porozumieniu z Bartłomiej Bartosik, Gerard Komandera, Bożena Zimny

Do wiadomości:

- Radni Miasta Imielin - 14 szt.

Załącznik:

1. Pismo GPG.1431.24.2025, GPG.KW-1070.2025.AG z 8.08.2025 r.
 2. Pismo GPG.1431.28.2025, GPG.KW-1157.2025.AG z 27.08.2025 r.
 3. Mapa MPZP z rejonu ulicy Szaniawskiego
- Załącznik 4,5,6,7 - wstawiony w tekst jako obrazek.

GPG.1431.24.2025

GPG.KW- 1070.2025.AB

Załącznik nr 1

Imielin, 8 sierpnia 2025 r.

Pani Beata Paluch

Ul. Kusocińskiego 22

41 – 407 Imielin

ODPOWIEDŹ NA WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ

W odpowiedzi na wniosek z dnia 23 lipca 2025r. (data wpływu do tutejszego urzędu: 28.07.2025r.) złożony w oparciu o art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) o podanie ilości działek oraz łącznej powierzchni terenu w metrach kwadratowych, które zostały wyłączone z obszaru procedowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Imielin – etap A1, a na które nie zostały złożone uwagi do ww. projektu wnioskuje o takie wyłączenie, informuję, że obszar planu – etap A1 w stosunku do obszaru planu – etap A został pomniejszony o 116 działek (w całości lub części) o łącznej powierzchni ok. 185000m². Stanowiło to rezultat uwzględnienia uwag przez Burmistrza Miasta Imielin.

Żadna ze złożonych w trakcie trwania procedury planistycznej uwag nie zawierała żądania o wyłączenie nieruchomości z opracowywanego planu miejscowego. Uwagi zawierały postulaty o zmianę przeznaczenia nieruchomości lub żądanie odstąpienia od dalszego procedowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Imielin – etap A, o czym została Pani poinformowana przy piśmie z dnia 18 czerwca br. (znak sprawy: GPG.1431.23.2025).

Z poważaniem,

KIEROWNIK
Referatu Gospodarki Przestrzennej i Geodezji

[Podpis]
mgr Ewelina Guczał



IMIELIN

Załącznik nr 2

GPG.1431.28.2025

GPG.KW- 1157.2025.AB

Imielin, 27 sierpnia 2025 r.

Pani Beata Paluch

Ul. Kusocińskiego 22

41 – 407 Imielin

ODPOWIEDŹ NA WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ

W odpowiedzi na wniosek z dnia 13 sierpnia 2025r. (data wpływu do tutejszego urzędu: 18.08.2025r.) złożony w oparciu o art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej informuję, że z granic opracowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Imielin – etap A zostało wyłączonych 101 działek (w całości lub części) o łącznej powierzchni 149223 m², dla których nie zostały złożone uwagi przy I wyłożeniu przedmiotowego planu.

W wyniku korekty granic opracowania ponownie wyłożono do publicznego wglądu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Imielin – etap A1.

Z poważaniem,

BURMISTRZ MIASTA

IMIELIN

Krzysztof Hajduczek

A/a

- Interesariusze zarzucili brak remontu drogi, brak chodnika. Wyrazili sprzeciw wobec niemożności sytuowania zabudowy mieszkaniowej.

14) Głos 14 (w odniesieniu do działek nr 744/1 i 886/5)

- Interesariusz wyraził niezadowolenie z powodu braku możliwości przeznaczenia działek na cele mieszkaniowe.
- Projektant po raz kolejny wyjaśnił powiązanie planu z ustaleniami Studium. Przypomniał, że projekt Studium był dwukrotnie wykładany do publicznego wglądu i była możliwość składania uwag. Wyjaśnił również, że w projekcie planu miejscowego uwzględniane są wydane warunki zabudowy.

15) Głos 15

Interesariusz zarzucił blokowanie rozwoju miasta. Projektant wyjaśnił że miasto posiada 300% więcej terenów pod zabudowę mieszkaniową niż wynosi zapotrzebowanie.

16) Głos 16

- Interesariusz zapytał, dlaczego przy obowiązywaniu tego samego studium niektóre osoby otrzymywały decyzje o warunkach zabudowy, innym ich odmawiano, a obecnie wszystkie postępowania zostały zawieszone.
- Odpowiedzi udzieliła pani Ewelina Goczol, wyjaśniając, jakie warunki muszą być spełnione by wydać warunki zabudowy oraz wyjaśniając dlaczego w przypadku wniosku składanego przez osobę zabierającą głos nie było przesłanek do jej wydania. Podniosła problem braku możliwości zapewnienia wody z sieci wodociągowej oraz nakreśliła potencjalne problemy wynikające z wydania decyzji o warunkach zabudowy ustalające własne ujęcie.

17) Głos 17

- Interesariusz zapytał, kiedy będzie sporządzany kolejny miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, korzystniejszy dla tego obszaru. Burmistrz Miasta Imielin wyjaśnił, że w następnym kroku będzie sporządzany i uchwalony plan ogólny gminy.
- Projektant dodał że w planie ogólnym będą preferowane do zabudowy, zgodnie z przepisami, nieruchomości w sąsiedztwie już tych zabudowanych. Zabudowa kolejnych nieruchomości może być przesłanką do zmiany planu ogólnego w najbliższym otoczeniu. Wyjaśnił w jaki sposób wyznaczane są obszary uzupełnienia zabudowy.

18) Głos 18

- Interesariusz zapytał, czy po uchwaleniu będzie musiał być zmieniony sporządzany plan miejscowy. Projektant wyjaśnił zależność pomiędzy planem ogólnym i obowiązującymi planami miejscowymi, wyjaśniając że plan ogólny uwzględnia ustalenia planu miejscowego w zakresie terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.

19) Głos 19

- Interesariusz zapytał o koszty sporządzania planu miejscowego. Projektant wyjaśnił, że celem sporządzanie planu jest zablokowanie rozpraszania zabudowy, ponieważ skutki ekonomiczne rozpraszania zabudowy są znacznie większe.
- Interesariusz wyraził sprzeciw wobec ograniczania zabudowy przy ul. Satelickiej, na co projektant wyjaśnił że jest to droga klasy zbiorczej i nie jest przewidziana do realizacji zjazdów.

20) Głos 20

- Interesariusz zadał pytanie o możliwość rezygnacji ze sporządzenia planu miejscowego.
- Burmistrz Miasta Imielin wyjaśnił jaki jest cel sporządzenia planu miejscowego.

21) Głos 21 (w odniesieniu do działki nr 1148/99 położonej przy ul. Ściegiennego)

- Interesariusz poinformował, że jego nieruchomość w części znajduje się na terenie oznaczonym jako RN-ZN. Klasa gruntu jest słaba, nie nadaje się do upraw, a powierzchnia działki jest zbyt mała, by prowadzić na niej działalność rolniczą. Projektant planu wyjaśnił, że obecnie nie ma możliwości przeznaczenia tej

- Interesariusz zwrócił uwagę na kwestię standardów dostępności infrastruktury społecznej w planie ogólnym. Projektant wyjaśnił, że ich określenie nie jest obowiązkowe i gmina Imielin nie planuje ich wprowadzenia.

29) Głos 28

- Interesariusz zapytał, czy w przypadku działki, która nie ma prawa do zabudowy, odrośnienie takiego terenu ma sens. Projektant wyjaśnił, że nawet jeśli działka formalnie nie jest gruntem rolnym, o możliwości jej zabudowy decyduje przede wszystkim przeznaczenie określone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Podkreślił, że w przyszłości przy sporządzaniu planu ogólnego promowane będą tereny zwarte, stanowiące istniejące skupiska zabudowy. Przypomniał również, że niezabudowane jeszcze tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową zabezpieczają obecnie 300% prognozowanego zapotrzebowania na funkcję mieszkaniową w gminie Imielin.

30) Głos 29

- Interesariusz zarzucił, że niezainwestowane działki należą do kilku osób, które celowo blokują możliwość ich zabudowy. Projektant zaprzeczył, wskazując, że taka sytuacja nie ma miejsca. Zwrócił uwagę na zjawisko zakupu działek po niskiej cenie w celu późniejszego zwiększenia ich wartości poprzez zmianę przeznaczenia.

31) Głos 30

- Interesariusz zwrócił się z pytaniem, dlaczego w miejscach występowania szkód górniczych nie przewidziano przeznaczenia terenów pod zieleń.

32) Głos 31

- Interesariusz zasugerował, że konsultacje społeczne powinny odbyć się na etapie Studium. Został poinformowany, że takie konsultacje się odbyły.

33) Głos 32

- Interesariusz zapytał o termin funkcjonowania kamieniołomów. Wyraził swoje obawy, że zakład wydobywczy będzie chciał poszerzyć swoją działalność na grunty rolne wyłączone z zabudowy.

34) Głos 33 (w odniesieniu do działki nr 1148/99 położonej przy ul. Ściegiennego)

- Interesariusz ponowił pytanie o możliwość uzyskania warunków zabudowy. Projektant wyjaśnił, że nieruchomość ma szansę znaleźć się w obszarze uzupełnienia zabudowy na etapie planu ogólnego.

35) Głos 34

- Interesariusz zadał pytanie o możliwość uzyskania warunków zabudowy. Projektant wyjaśnił metodę wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy.

36) Głos 35

- Interesariusz poruszył kwestię zaprzestania sporządzenia planu miejscowego.

37) Głos 36

- Interesariusz zapytał o znaczenie linii zabudowy w kontekście przeznaczania terenów pod nową zabudowę. Projektant wyjaśnił, że nie ma znaczenia, czy jest to pierwsza, druga czy kolejna linia zabudowy – kluczowe jest istnienie odpowiedniego sąsiedztwa, w odniesieniu do którego może być realizowana nowa zabudowa, również w dalszych liniach.

- Głos 37 Interesariusz zarzucił gminie blokowanie warunków zabudowy.

38) Głos 38

- Interesariusz poinformował, że ma 2,5 ha ziemi i nie może na niej nic zrealizować (tzn. zabudowy mieszkaniowej).

spełniłoby ich oczekiwania. Projektant podjął kolejną próbę wyjaśnienia przyjętych zasad, a także zasad wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy.

29) Głos 1

- Interesariusz zwrócił się do projektanta o podanie powierzchni terenów dodatkowego OUZ, o którym jest mowa. Projektant wskazał, że jest to 5 ha, co stanowi 1/3 wszystkich terenów, którymi można rozdysponować w całym mieście.

Następnie wywiązała się dyskusja o poprowadzeniu OUZ, a także o infrastrukturze technicznej i dostępie nieruchomości do dróg publicznych.

- Interesariusz zwrócił się z propozycją skasowania zabudowy mieszkaniowej po drugiej stronie ulicy i wskazał, że to rozwiązanie pozwoli zmieścić się w wyliczeniach dotyczących bilansu.

30) Głos 6

- Interesariusz wskazał, że przy jego nieruchomości znajduje się droga i zadaje pytanie, dlaczego on ma być poszkodowany w tym wypadku. Burmistrz podkreślił, że nie w każdym wypadku można przychylić się do uwag interesariuszy.

31) Głos 5

- Interesariusz wskazał na całkowitą zmianę przeznaczenia w przypadku działki 744/1.

32) Głos 1

- Interesariusz zwrócił się z prośbą o wskazanie wyjaśnienia przyjętych rozwiązań. Burmistrz ponownie powołał się na względy ekonomiczne, takie jak koszty budowy drogi, a także doprowadzenie mediów, a także zwrócił uwagę na interes całej gminy.

33) Projektant

- Projektant zwrócił uwagę na fakt, że przedmiotem dzisiejszej dyskusji jest przesunięcie linii zabudowy, natomiast na następne spotkanie przyjdą kolejne osoby, walczące o to samo.

Następnie wywiązała się żywa dyskusja na ten temat.

- Projektant przywołał przykład wyżej wspomnianej sytuacji.

Następnie wywiązała się żywa dyskusja na ten temat i kilka osób zabrało głos w jednym czasie.

34) Głos 1

- Interesariusz nie zgodził się z przedstawionym poglądem. Zwrócił uwagę, że jest stratny, niż jakby miał czerpać z danej sytuacji zyski. Projektant wskazał, że wspomniane grunty zawsze były gruntami rolnymi.
- Interesariusz wskazał, że fakt ten nie ma znaczenia, bo miał możliwość wystąpienia o przekształcenie na cele budowlane. Projektant poinformował, że jeśli grunty będą zabudowywane, to będzie możliwość kolejnego przekształcenia gruntów rolnych na funkcje mieszkalne.

35) Głos 4 (w odniesieniu do działki nr 744/1)

- Interesariusz zadał pytanie, czy działka ta będzie gruntem rolnym z możliwością zabudowy. Projektant poinformował o możliwości realizacji obiektów budowlanych niezwiązanych z funkcją mieszkalną, zgodnie z ustaleniami Studium. Dodał również, że do projektu planu wyłączono jedynie tereny położone w bezpośrednim sąsiedztwie dróg publicznych lub stanowiące kontynuację istniejącej linii zabudowy.
- Interesariusz wskazał, że wnosi od początku o kontynuację linii zabudowy. Projektant poinformował, że jest to trzecia linia zabudowy.