



PM

Imielin, dnia 4.06.2025 r.

Do:

Szanowni Państwo

- ~~1. Radni Miasta Imielin~~
2. Krzysztof Hajduczek- Burmistrz Miasta Imielin

Urząd Miasta Imielin
ul. Imielińska 81
41-407 Imielin

Szanowni Radni, Szanowny Panie Burmistrzu,

Działając imieniem własnym, ja niżej podpisany Marcin Turczyński, jako właściciel nieruchomości położonych w Imielinie w rejonie ul. Poniatowskiego, w związku z pismem, które stanowi reakcję na moje wystąpienie w posiedzeniu Komisji Rady Miasta dotyczącego przedstawionego przeze mnie wniosku do planu ogólnego, w którym wniosłem o ujęcie przedstawionych terenów w planie ogólnym jako terenów rekreacyjnych, w odniesieniu do twierdzeń zawartych w przedmiotowym piśmie, przedstawiam następujące wyjaśnienia i odnoszę się do zawartych w nim zarzutów:

1. W pierwszej kolejności chciałbym wskazać, iż na posiedzeniu Komisji Rady Miasta nie odbyło się spotkanie w przedmiocie inwestycji wokół Zbiornika Dzieńkowice, a przedmiotem była rozmowa nt. złożonego przeze mnie wniosku do planu ogólnego, w którym przedstawiłem propozycję uwzględnienia określonych obszarów jako terenów rekreacyjnych wraz z argumentacją i uzasadnieniem.
2. Wyjaśniam także, iż wbrew twierdzeniom występującego z pismem Autora, we wskazanym miejscu nie powstała rozległa inwestycja kempingowa. Część terenu w rejonie ul. Poniatowskiego w Imielinie, którego jestem właścicielem, wydzierżawiłem osobom prywatnym zgodnie z przeznaczeniem wskazanym w planie zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym, że z osobami korzystającymi z wydzierżawionych terenów zawarte są umowy, wiadomym jest kto przebywa na terenie tych nieruchomości, więc zarzut autora pisma, nie może dotyczyć osób, które mają zawarte umowy i wiadomym jest ich tożsamość. Jednak tak jak wskazywałem w poprzednim piśmie z dnia 22.04.2025 r., tereny przy zbiorniku, poza obszarem mojej nieruchomości, są wykorzystywane jako miejsce rekreacyjne, ludzie spożywają tu posiłki, napoje, spędzają czas, a nawet nocują „na dziko” przez kilka tygodni. Właścicielem tych terenów jest w większości Arcelor Mittal S.A., który nie jest zainteresowany dostosowaniem swoich terenów jako rekreacyjnych, a więc nie ma zarządcy, który nadzoruje ten teren, odpowiada za odpady i za osoby przebywające w tym obszarze. Gdyby zaś stworzyć

przygotowaną dla nich dla tego celu infrastrukturę i tereny rekreacyjne problemy, o których pisze autor w swoim wystąpieniu, zostałyby wyeliminowane lub co najmniej ograniczone. Tu wnoszący pismo narrator powołuje się na wzrost zanieczyszczeń w pobliżu zbiornika (śmieci różnego rodzaju) w okolicznych lasach i na okolicznych ścieżkach. Osoby dzierżawiące moją nieruchomość nie zaśmiecają tego terenu, jednak stwierdzenie autora pisma potwierdza, iż jest problem z osobami przebywającymi w rejonie zbiornika, na co zwracałem uwagę w poprzednim wystąpieniu, że brak terenów rekreacyjnych ma ten skutek, że:

- a) odwiedzający zbiornik porzucają śmieci w lesie oraz załatwiają potrzeby fizjologiczne na łonie natury,
- b) grillują, rozpalają ogniska w miejscach do tego nieprzystosowanych, pozostawiając nieporządek,
- c) rozkładają namioty w lesie, w których przebywają po kilkanaście dni, w okresie wiosenno – letnim,
- d) osoby przebywające wokół zbiornika w Imielinie nie są w żaden sposób identyfikowani, co może stwarzać potencjalne zagrożenie dla innych osób.

3. Przypuszczać należy, że rzeczywistym powodem wystąpienia autora pisma jest fakt, iż w swoim wystąpieniu do Rady zaproponowałem przystosowanie istniejącej od niepamiętnych czasów drogi, przebiegającej poza terenami zamieszkałymi, wykorzystywanej dawniej jako dojazd do zbiornika, do tego aby ponownie pełniła tę funkcję. Celem tej propozycji jest odciążenie ruchu samochodowego na ulicy Poniatowskiego. Droga, o której mowa, nie przebiega wśród zabudowy mieszkaniowej, a więc nie będzie uciążliwa dla mieszkańców posiadających domy wzdłuż obecnej trasy dojazdowej do zbiornika, czyli ul. Poniatowskiego. W przyszłości, po przystosowaniu tej drogi, Miasto mogłoby wprowadzić organizację ruchu wymuszającą korzystanie z niej jako głównego dojazdu, ograniczając jednocześnie ruch na ul. Poniatowskiego poprzez oznakowanie jej jako drogi dojazdowej wyłącznie dla mieszkańców. Obecny dojazd przez ul. Poniatowskiego przebiega między domami, natomiast proponowana przeze mnie trasa biegnie w sąsiedztwie terenów rolnych. W rzeczywistości nowa trasa znajdowałaby się bliżej domu autora pisma – w odległości około 150 metrów – co, jak można się domyślać, stanowi główną przyczynę jego sprzeciwu, pomimo iż proponowany przeze mnie przebieg trasy do zbiornika jednocześnie nie wpłynie na komfort jego zamieszkiwania. Należy w tym miejscu dodatkowo zaznaczyć, że indywidualny interes jednej osoby nie powinien przeważać nad korzyściami dla pozostałych mieszkańców, którzy w wyniku realizacji mojego zamierzenia odczuliby wyraźne zmniejszenie natężenia ruchu w kierunku zbiornika, co przełożyłoby się na poprawę warunków zamieszkiwania. Co istotne i co ponownie podkreślam, proponowana przeze mnie droga istniała w tym przebiegu od zawsze, działki przez które przebiega zostały geodezyjnie wydzielone pod drogi i pełniła funkcję dojazdową do terenów przyległych oraz do zbiornika. Z czasem, ze względu na łatwiejszy dostęp do ul. Poniatowskiego i wykonanie na niej nawierzchni bitumicznej, poprzednia trasa została porzucona. Jej przystosowania umożliwiłoby przywrócenie pierwotnego przebiegu drogi dojazdowej do zbiornika, natomiast ul. Poniatowskiego mogłaby pełnić funkcję drogi wyłącznie dla ruchu lokalnego.

4. W piśmie wskazano także iż na terenie moich nieruchomości znajduje się dużo odpadów. Wyjaśniam, iż nie dowozimy ani nie deponujemy na tych nieruchomościach żadnych odpadów. W kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach nie wykazano nieprawidłowości, tylko wskazano, że na nieruchomościach znajdują się odpady budowlane. Odpady te powstają w trakcie inwestycji realizowanej na tym terenie na podstawie Decyzji o pozwoleniu na budowę nr 61/Im/2014 wydanej przez Starostę Bieruńsko – Lędzińskiego. Jest naturalnym efektem inwestycji budowlanych, iż w ich toku powstają odpady budowlane, tj. jak np. ziemia. Odpady, które powstają w toku inwestycji są na bieżąco zgodnie z przepisami zagospodarowywane. W dniu 30.05.2025 r. odbyła się kontrola nieruchomości Wydziału Środowiska Urzędu Miasta Imielin, w toku której nie stwierdzono nieprawidłowości. Jeżeli zaś chodzi o transport samochodów na teren nieruchomości, wyjaśniam, iż faktycznie raz na jakiś czas był transportowany materiał na potrzeby realizacji inwestycji opisanej powyżej. Nie wykonywaliśmy, tak jak to sugeruje autor pisma, transportu w żadnym innym celu, w tym w szczególności zwożenia odpadów budowlanych na ten teren.
5. Ponownie podkreślam, że tak jak to opisywałem poprzednio, teren rekreacyjny będzie ogólnodostępny dla wszystkich, a nie jak to sugeruje autor pisma dla wybranych osób.
6. Odnosząc się do kolejnego zarzutu oczerniającego moją osobę, wskazuję, iż na terenie moich nieruchomości nie dokonujemy żadnych wycinek drzew, wręcz przeciwnie, wykonujemy nasadzenia nowych drzew, na potwierdzenie czego zapraszamy Radnych i Burmistrza na teren tych działek, celem potwierdzenia faktu, że piszemy prawdę. Autor pisma prawdopodobnie opisuje działki sąsiadujące z naszą nieruchomością, na których faktycznie wykonywane są wycinki, czym wprowadza w błąd adresatów pisma.
7. Autor pisma następnie zarzuca mi sprzedaż wody. Nadmieniam, że nie ma takiej sytuacji, że pobieram opłaty za wodę i ją odsprzedaję. Woda na terenie nieruchomości służy na cele budowy oraz nawadniania ziemi.
8. Twierdzenia autora pisma o zanieczyszczaniu zbiornika stanowiącego ważne ujęcie wody pitnej na Śląsku, tym bardziej potwierdzają jak istotnym jest, aby pilnie uporządkować tereny wokół zbiornika i stworzyć miejsca przystosowane pod rekreację z odpowiednią infrastrukturą, aby ograniczyć korzystanie z terenu wokół zbiornika „na dziko”, gdyż odwiedzający zbiornik, który jest do tego nieprzystosowany, w istocie go zanieczyszczają.
9. Odnosząc się do zarzutów: cyt: „gdzie (...) nie mają prawa tam być (koparki, ładowarki, ciężarówki), gdzie inwestor składowe duże ilości ziemi, gruzu, oraz innych materiałów budowlanych”, wskazać należy że na terenie nieruchomości prowadzone są roboty budowlane zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę nr 61/Im/2014 wydanej przez Starostę Bieruńsko – Lędzińskiego, która obejmuje m.in. budowę stawów, które to roboty są robotami ziemnymi wykonywanymi z wykorzystaniem sprzętu ciężkiego, tj. koparki, ładowarki, środki transportowe i przy wykonywaniu których siłą rzeczy przy wykopywaniu stawów powstają pewne ilości gruntu, ziemi, itp. i nie są to jak to opisuje narrator pisma materiały niewidomego pochodzenia. Na powyższe roboty jest zgoda w postaci w/w pozwolenia.

Reasumując, pismo autora, w istocie potwierdza potrzebę uporządkowania terenu i zapewnienia urządzonych terenów rekreacyjnych w pobliżu zbiornika. Jak sam zauważa w piśmie tereny nad zalewem są uczęszczane przez bliżej nieokreślone osoby, co powoduje problemy opisane w piśmie, w szczególności problem zanieczyszczenia terenu. Brak urządzonych terenów rekreacyjnych problem ten nasila. Stworzenie w pobliżu zbiornika terenów rekreacyjnych, infrastruktury i właściwego uzbrojenia terenu, ograniczyłoby z pewnością problem zanieczyszczenia środowiska, a jako właściciel zobowiązany byłbym przepisami do utrzymania porządku na tym terenie.

Z poważaniem,
Marcin Turczyński

Turczynski Marcin

Do wiadomości:

Urząd Miasta Imielin
Naszelnik Wydziału Budownictwa i Architektury
ul. Imielińska 81, 41-407 Imielin

Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Bieruniu
Łędzińska 24, 43-140 Łędziny

Starostwo Powiatowe Powiatu Bieruńsko – Łędzińskiego
św. Kingi 1, 43-155 Bieruń

Wydział Budownictwa i Architektury
Wydział Środowiska i Rolnictwa

Przedsiębiorstwo Usług Wodociągowych HKW Sp. z o.o.
Gołonoska 138A, 42-523 Dąbrowa Górnicza

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach
plac Grunwaldzki 8/8, 40-131 Katowice

PGL LP Nadleśnictwo Katowice
ul. Kijowska 37b, 40-754 Katowice

Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Tychach
al. Niepodległości 230, 43-100 Tychy